

Рецензия на статью

Клочков В. В., Панин Б. А. Институциональные аспекты управления генерацией знаний в научном сообществе.

О ПРОБЛЕМЕ И ЕЕ АКТУАЛЬНОСТИ

Авторы: «Обсуждаемая проблема чрезвычайно актуальна, прежде всего, для современной экономической науки в России.» (с. 2)

Рецензент: «Управлять генерацией знаний в научном сообществе» - заманчивое намерение. Давняя мечта научных администраторов и тех, кто принимает решения о финансировании.

О ПОДХОДЕ АВТОРОВ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ

Авторы: «Предполагается вначале рассмотреть поведение исследователя, принимающего решение о начале работы в определенной области науки и выбирающего конкретную тематику исследований. При этом особое внимание будет уделяться влиянию принятых стандартов научной новизны и принципов стимулирования научного поиска. Затем будет рассмотрена проблема оптимизации этих институтов с точки зрения общественной эффективности функционирования науки.» (с. 3)

Рецензент: Известно, что способность *выбрать направление научных исследований* предполагает не только наличие основательной профессиональной подготовки, но и надлежащей осведомленности в своей области (путем изучения опубликованных результатов и участия в их обсуждении).

Исследователь, способный выбрать научное направление, обычно не попадает в ситуацию тематической развилки (с риском «изобрести велосипед»).

Возможно такая ситуация встречается, но вряд ли ее можно отнести к часто встречающимся.

Исследуют то, что актуально и что интересует.

Стремятся получить результат, превосходящий ранее полученные.

Наиболее распространены три типа целей исследований:

А. улучшенный метод решения задачи с известной постановкой или – с более общей постановкой и т.д.) для заданной модели объекта;

Б. новая модель ранее изучавшегося объекта (более адекватная по сравнению с известными);

В. модель ранее не изучавшегося объекта.

Существует немало задач с неубывающей актуальностью (напр., в информатике: задачи поиска, машинного перевода и др.), одновременное исследование которых независимыми группами из разных стран – нормальная ситуация. Обычно ее никто не стремится ликвидировать.

Известно и то, что профессиональные исследователи, как правило, не заявляют научные проекты, не имея достаточных заделов.

Конечно, не исключена ситуация «вторжения в некоторую область исследований».

«Вторгшимися» могут быть «молодые таланты», «пришельцы из смежных областей» или кто-то еще. Но «вторгшиеся», как правило, не заявляют научные проекты, а результаты (полученные на «самодельных началах») публикуют на своих сайтах и, если повезет - в электронных научных изданиях.

ОБ УРОВНЯХ НОВИЗНЫ И ЗНАЧИМОСТИ НАУЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Рецензент: Имеет смысл оценивать уровень новизны не *научной работы*, а *ожидаемых научных результатов*.

Оценки *значимости научных результатов* и их новизны – прерогатива научного сообщества. В эти дни они формируются в дискуссиях на сайтах научных сообществ, изданий, конференций и др. Такие оценки неизбежно субъективны и изменчивы. В истории науки немало примеров, когда не только научному сообществу, но и авторам не удавалось своевременно и правильно оценить значимость полученных результатов.

О ФОРМАЛИЗАЦИИ

Формализация, предложенная в статье, не только неудачна по замыслу, но и несвободна от ошибок [например, если $\partial N_{\max} / \partial k_{\min}$ (с. 4) означает частную производную, то эта запись бессмысленна; по той же причине не имеет смысла и $\partial R / \partial N$ (с. 7); противоречива запись $V_j = 0, j = 1, \dots, M; V_M > 0$ (с. 14)]. И это не исчерпывающий список ошибок.

О РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ИНСТИТУТОВ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА

Авторы: ««Изобретение велосипеда» (разумеется, добросовестное) является гораздо более экономичным и быстрым способом повышения квалификации имеющейся подготовленной и работоспособной части отечественных ученых, по сравнению с фактически предлагаемой ликвидацией российского экономического научного сообщества и созданием его заново из студентов, которых предлагается обучить передовой экономической науке за рубежом. Заметим, что, помимо собственно выполнения научных работ, «изобретатель велосипеда» самостоятельно ставит научную проблему и планирует ее решение, а сохранение таких компетенций может быть даже важнее повышения «технической» квалификации, позволяющей непосредственно выполнять исследования по заданной программе. Кроме того, в сфере прикладных экономических исследований и разработок, проводимых в интересах конкретных регионов, предприятий и отраслей, вероятность «изобрести велосипед» принципиально невелика, в силу специфики объектов приложения.»

Рецензент: Вряд ли для «повышения квалификации имеющейся подготовленной и работоспособной части отечественных ученых» стоит заниматься «изобретением велосипеда» (даже «добросовестным»).

Рекомендация

Статью переработать с учетом замечаний.

Рецензент: *Ильин В.Д.*, доктор техн. наук, профессор
vdilyin@ipiran.ru